

Sel Ciampino

Scontro duro all'interno

Ed il 16 gennaio andranno in scena le *PRIMARIE*

Il circolo Peppino Impastato ha definito FINTE PRIMARIE quelle che si dovrebbero tenere il 16 gennaio ed ha posto al centro del dibattito di tutti gli iscritti dei tre circoli la necessità di DISCONTINUITÀ con l'attuale maggioranza al governo della città. Questa, con l'assurdo regolamento delle primarie (varato in modo pressoché clandestino dai partiti che governano Ciampino), ha sancito una linea suicida per la scadenza elettorale di primavera tagliando fuori dalla coalizione forze della società civile e forze politiche portanti del centrosinistra come RC ed Idv. Lo scontro interno è stato particolarmente duro: un'assemblea interrotta "con episodi di aggressioni ed intolleranza" ed una seconda assemblea "convocata e gestita fuori dalle regole statutarie" secondo quanto si legge nel [documento del 29 dicembre del P.Impastato](#).

LA COSA PARTICOLARMENTE STRANA DELLA VICENDA È PERÒ CHE A LEGGERE I PUNTI PROGRAMMATICI DELLE DUE MOZIONI CHE SI SONO CONTRAPPOSTE, LE PROPOSTE SIMILI SONO APPARENTEMENTE MOLTE, ANZI MOLTISSIME.

Qual è quindi la natura di questo scontro? Problemi di occupazione di posti di potere? Oppure qualcosa di molto più complesso?

Facciamo un esempio, **Gestione del territorio:**

>> si legge nella mozione dei circoli Langer e Vassallo:

"Siamo convinti che L'ASSETTO DEL TERRITORIO di questa città debba essere d'ora in poi incentrato su un traguardo operativo che preveda l'opzione zero nel consumo di suolo, fatto salvo quanto già previsto dal vigente PRG"

>> si legge nella mozione del circolo Peppino Impastato:

"No alla politica delle deroghe e delle varianti al PRG, Piano regolatore del recupero attraverso processi popolari di partecipazione partecipata (Igdo e Flli Spada), Opposizione determinata al Piano Casa della Regione".

Solo piccole sfumature? Forse quel **d'ora in poi** è una di queste sfumature? O ci sono **fatti, oltre le parole scritte**, che complicano lo scernere delle posizioni?

Forse va chiarito che tra **i fatti** c'è che **chi scrive quel "d'ora in poi"** ha governato la città come **Verdi-città dei diritti** e solo da circa tre mesi come **Sel**; nella consiliatura uscente, come Consiglieri e Vicesindaco e in quella precedente a vari livelli.

Forse tra **i fatti** c'è che chi prevede **d'ora in poi** l'opzione zero nel consumo del suolo (consiglieri e Vicesindaco) solo qualche tempo fa ha approvato una variante al PRG sul terreno di un consigliere Udc, concedendo altra cubatura oltre a quella di PRG ed aprendo la stura a situazioni similari.

Forse tra **i fatti** c'è che chi prevede **d'ora in poi** l'opzione zero nel consumo del suolo (consiglieri e Vicesindaco) ed ipotizza nel suo **verdissimo programma** per le primarie *"...l'acquisizione al patrimonio pubblico e la destinazione ad uso sociale..."* del complesso dei F.lli Spada, ha formulato (insieme a tutta quella giunta che con il regolamento delle primarie sta cercando in tutti i modi di blindarsi) proposte operative, poi presentate in assemblea pubblica nei locali della chiesa di Don Giuseppe, spiegando quanto sarebbe bello scaricare sessantamila metri cubi su via Lucrezia Romana.

Forse tra **i fatti** c'è che non è ben chiaro da quando parte quell'ora. Quella che **d'ora in poi** scatta l'opzione zero.

Infatti la mozione *dell'ora in poi* è stata presentata nell'assemblea del 18 dicembre ed è stata approvata a scrutinio segreto dai soli iscritti del circolo Langer e Vassallo nell'assemblea del 28 dicembre.

Tra un'assemblea e l'altra *quelli che scrivono d'ora in poi* (Vicesindaco e Consiglieri in testa) hanno trovato il tempo di approvare nell'ultimo Consiglio Comunale una variante al PRG che è interessante conoscere un po' meglio nei dettagli, come caso di scuola.

La Variante insiste nella zona di Acquacetosa su un'area vicino alla stazioncina ferroviaria: **L'aerofotogrammetrico** dell'area rende più chiare le cose che andiamo ad illustrare.

Parliamo di 3 lotti tra Via Romana Vecchia e Via Marcandreola poco prima di Via A. Mauro.

Il PRG prevedeva il rilascio di una concessione per la realizzazione di edifici residenziale su 2 di quei lotti in cambio della realizzazione, da parte del privato, di un parcheggio pubblico sul 3° lotto e della strada di collegamento tra Romana Vecchia e Marcandreola. La proprietà ebbe il vantaggio di realizzare il residenziale sui lotti fronte strada in cambio del parcheggio sul lotto centrale.

La nuova strada di collegamento avrebbe così creato un'anello con Via A. Mauro.

Il residenziale e due tronconi di strada sono stati realizzati ma non il parcheggio e tantomeno il tratto sul fronte del terzo lotto intermedio tra i due.

La proprietà, non convinta che sul lotto che gli era rimasto libero secondo il PRG non poteva cavarci neanche un mattone, ha resistito e posto come condizione per la realizzazione e la cessione della strada, la trasformazione in residenziale del lotto che il PRG destina a servizio.

Ma parcheggio e strada dovevano essere realizzati a fronte del rilascio della prima concessione!!

Per anni l'amministrazione, in attesa della conclusione della controversia, ha messo in bilancio una somma per la realizzazione della tratto di strada mancante, sul capitolo delle somme da ottenere con mutuo che però per le note ristrettezze del famigerato patto di stabilità non è mai stato acceso. Antonio Malavolta, ex assessore ai LL.PP., che come noto si dimise perché il suo ex partito (RC) aveva ritirato la delegazione, un paio di mesi fa ha presentato da semplice cittadino una richiesta di variazione al Piano Triennale dei LL.PP. che, se fosse stata approvata, avrebbe garantito comunque la realizzazione almeno della strada in tempi relativamente brevi.

Ma non ci sarà necessità di discutere la proposta perché nel frattempo l'Amministrazione ha tagliato la testa al toro concedendo la variante al PRG richiesta dal proprietario che ora potrà ricavarci gli ulteriori sospirati mattoni. Il consiglio Comunale ha approvato.

Il giorno prima dell'approvazione abbiamo chiesto alla consigliera Fuiano, la candidata Sindaco Sel alle primarie del 16, perché di questa nuova variante e di questa nuova cubatura. Ci ha risposto testualmente: *"ho visto il documento di Malavolta [suo attuale compagno di partito iscritto al P.Impastato ndr], ma quella strada non si farà mai se non si approva quella variante... ma che vuoi che ti cambia quattro metri in più, mi sarei posto dei problemi se l'Acquacetosa fosse una landa incontaminata"*.

CUBATURA ZERO... SEMBREREBBERO TUTTI D'ACCORDO DENTRO SEL.

SI TRATTA SOLO DI CHIARIRE L'ORA, VISTO CHE CIAMPINO, su questo c'è da concordare, NON È UNA LANDA INCONTAMINATA.

LA DOMANDA CHE SI IMPONE È: UN PROGRAMMA DI GOVERNO SI PROPONE PER REALIZZARLO O PER ACCATTIVARSI IL PROPRIO TARGET DI RIFERIMENTO ?

30 dicembre 2010, La redazione di Colibrì